

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

oo



Warszawa, dnia 5 kwietnia 2022 r.

DR.8361.12.2022

DECYZJA PO.54.K.5.2022.DB

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Michałowi Jaworskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **MFRYZ Michał Jaworski,**

karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Wałowej 1 w Radomiu, 6 partii produktów kosmetycznych, których oznakowanie nie spełniało wymogów określonych w art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.) – dalej „rozporządzenie 1223/2009”.

UZASADNIENIE

W dniach 03-10.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Michała Jaworskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MFRYZ Michał Jaworski.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Wałowej 1 w Radomiu, stwierdzono udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 305,90 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **BEARDBURYS by CAROBELS EXTRA, Hair Pomade, 100 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 59,00 zł/szt., wartości 59,00 zł,
2. **BEARDBURYS by CAROBELS STRONG, Hair Pomade, 100 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 59,00 zł/szt., wartości 59,00 zł,
3. **HAIR CODE frizz-fighter straightener SUBRINA PROFESSIONAL, 150 ml**, w ilości 3 szt., w cenie 25,00 zł/szt., wartości 75,00 zł,
4. **IRON SHAMPOO THERMAL PROTECTION, Inebrya 300 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 29,90 zł/szt., wartości 29,90 zł,
5. **POWER GOLD SHINE MASK, Tohe Botanic, 300 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 59,00 zł/szt., wartości 59,00 zł,



6. **Kallos Latte Hair mask, 275 ml**, w ilości 3 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 24,00 zł.

W oznakowaniu na pojemnikach ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje: funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Michał Jaworski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MFRYZ Michał Jaworski, poprzez udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na pojemnikach informacji o ich funkcji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 08.03.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniała na rynku 6 partii produktów kosmetycznych, w oznakowaniu których stwierdzono brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z wbrew jego funkcji.

Naruszenie prawa stwierdzono 03.02.2022 r. W dniu 08.02.2022 r. stwierdzono, iż przedsiębiorca uzupełnił oznakowanie 5 partii produktów kosmetycznych poprzez podanie na produktach kosmetycznych informacji o ich funkcji w języku polskim oraz wycofał 1 partię produktu kosmetycznego ze sprzedaży

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.12.2007 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę.

Strona nie wypełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych z zamieszczonymi na ich pojemnikach informacjami wymaganymi przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009.

Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli uzupełniono oznakowanie 5 partii produktów kosmetycznych oraz 1 partię produktu kosmetycznego wycofano ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 305,90 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjną karą pieniężną jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o warunkach osobistych.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli istotnych informacji (w języku polskim), dotyczących bezpiecznego i prawidłowego użytkowania produktów kosmetycznych. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankeja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Michałowi Jaworskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: MFRYZ Michał Jaworski, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Michał Jaworski,  Grójec,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	316141.773311.829793
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.12.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.12.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DR.8361.12.2022
Data dokumentu	2022-04-05
Skrót dokumentu	BFCABC370B6A03736F8E1544CC3B80E60E69C2C8
Wersja dokumentu	1.42
Data podpisu	2022-04-05 13:32:17
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-04-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)